

## ITF-Aktionen unter englischem Recht

### Einleitung

Eine neuere englische Gesetzgebung in den Jahren 1980 und 1982 zur Neuregelung des Arbeitskampfrechtes hat auch den Aktions-Radius der ITF eingegrenzt.

Unter Ausklammerung allgemeiner Fragen zur wirtschaftlichen Ausgewogenheit der bisherigen ITF-Politik (Fn. 1) und der zu erwartenden zukünftigen ITF-Politik (Fn. 2), über die auch der 34. Kongreß dieser Organisation im Oktober 1983 in Madrid (Fn. 3) Aufschluß geben wird, soll nachfolgend nur der sich jetzt abzeichnende rechtliche Handlungsraum der ITF in England dargestellt werden. Ein Verständnis davon dürfte nicht nur für die unmittelbar betroffenen Schiffe von Interesse sein. Viele Initiativen gegen FoC-Schiffe in dritten Ländern haben ihren Ursprung in der Zentrale der ITF in London und sind z. T. von der bisherigen Rechtslage in England beeinflußt gewesen.

### I. Rechtsgrundlage bis zum Fall "The Nawala" 1979/80 (Fn. 4)

Der Fall "Nawala" ist in dieser Zeitschrift von J. W. Schulze (Fn. 5) ausführlich kommentiert worden. Der Entscheidung des House of Lords lag der TULRA 74 zugrunde.

Im Fall "Nawala" wurde festgestellt, daß ein „trade dispute“ i. S. v. sec. 29 TULRA 74 auch dann vorliegt, wenn nur die Angestellten eines dritten Unternehmens, z. B. eine Schlepperbesatzung, den Disput (blacking) betrieb. Die gewerkschaftlichen Aktivitäten der ITF führten über sec. 13, 14 TULRA 74 regelmäßig zur Rechtmäßigkeit der Handlungen und zum Haftungsausschluß für durch die Aktionen verursachte Schäden.

Die Grundlage dazu war, daß die Handlungen, die gem. sec. 13(1) TULRA 74

13. - (1) An Act done by a person in contemplation or furtherance of a trade dispute shall not be actionable in tort on the ground only —

in „contemplation or furtherance of a trade dispute“ erfolgten, keine Haftung auslösten. Insoweit wurde von der „Golden Formula“ gesprochen (Fn. 6), die den Rahmen der legalen Kampfmaßnahmen absteckte und — bildlich gesprochen — wie ein Schutzschirm wirkte.

Unter den Regeln und Definitionen des TULRA 74 wirkte die „Golden Formula“ wie eine haftungsbefreiende Generalklausel. Der Fall "Nawala", durch den die Spannweite des Schutzes bei Arbeitskampfmaßnahmen bestätigt wurde, war der Anlaß für die Regierung von Margaret Thatcher, durch den Act 80 und Act 82 u. a. auch das Aktionsfeld der ITF einzugrenzen (Fn. 7). Die Grundlage des Schutzes vor Illegalität gem. sec. 13 TULRA 74, die

### Abkürzungen — Abbreviations

TULRA 74	— Trade Union Labour Relations Act 1974
Act 80	— Employment Act 1980
Act 82	— Employment Act 1982
ITF	— International Transport Worker's Federation
FoC	— Flag of Convenience

## Eine Darstellung der neueren rechtlichen Grundlagen

Rechtsanwalt Dr. Arnd B e r n a e r t s , Hamburg

### Summary

*The Employment Act 1980 and the Employment Act 1982 severely limit for the ITF the possibilities for legal actions which under the TULRA 1974 and until "The Nawala" case were almost completely unrestrained.*

*Sec. 17 Act 80 (see below) introduced a differentiation between legal and illegal "secondary action". Legal blacking is possible only where there exists a direct contract of supply of services, etc. (i. e. Shipowner — Port Authority). It is becoming apparent that "... whenever the charterer arranges the contract for the berth of a ship, which will presumably become standard commercial practice, a Trade Union Official who gives the order to black the ship commits unlawful secondary action because the vital contractual relationship between the shipowner (primary employer) and the Port Authority (secondary employer) is missing" (Fn. 19, 20). This legal position was confirmed in "The Antama" (Fn. 9, 10) and "The Hoegh Apapa" (Fn. 8) decisions.*

*Sec. 18 Act 1982 redefines and restricts the concept of "trade dispute" according to sec. 29 TULRA 1974 (text below). The trade unions bear a limited liability in the case or actions in tort; sec. 15 Act 1982. In a further ITF case, "The Universe Sentinel" (Fn. 22), the concept of "economic duress" was placed alongside that of "tort" as used in sec. 13 (1) TULRA 74. It remains to be seen if the courts will turn again to this concept in future decisions (Fn. 24).*

sogenannte „Golden Formula“, blieb im Wortlaut unangestastet. Durch sec. 17 des Act 80 wurde jedoch festgelegt, unter welchen Bedingungen noch eine Haftungsbefreiung nach sec. 13 TULRA 74 möglich sein soll, indem u. a. zwischen rechtmäßiger und unrechtmäßiger „secondary action“ unterschieden wird. Durch sec. 18 des Act 82 wurde das Merkmal „trade dispute“ neu bestimmt.

Grundlage bleibt weiterhin der TULRA 74. Act 80 und Act 82 verändern nur durch einige Vorschriften den Text des TULRA 74 und gelten in weiten Teilen selbständig neben dem TULRA 74. Der Klarheit und Verständlichkeit der Rechtsgrundlagen ist dies nicht dienlich und wurde von Lord Diplock in einem ITF-Fall, "The Hoegh Apapa" (Fn. 8), im April 1983 u. a. wie folgt gerügt:

1. Ausführlich: "Is ITF right" — Symposium Hongkong Oct. 1981, Lloyd's of London Press Ltd. 1981; Lloyd's Ship Manager, Dec. 1981, S. 8-13 und Jan. 1982, S. 6-9.
2. NN, Inside the ITF, Lloyd's Ship Manager, Sept. 1982, S. 34 f. und Oct. 1982, S. 36 f.
3. T. Redding, FoC campaign to be stepped up following ITF congress?, Lloyd's Ship Manager, May 1983, S. 46.
4. Lloyd's Law Report 1980 (Vol 1), S. 1 ff. und Ll. L. Rep. 1980 (Vol 2), S. 317 ff.; All England Law Reports (1979) (Vol 3), S. 614 ff.
5. J. W. Schulze, Flag of Convenience und die ITF, Hansa 1980, S. 1662 ff.
6. Encyclopedia of Labour Relation Law, Vol 2 (1982/83) Rdn. 2-1265; K. D. Ewing, "The Golden Formula", The Industrial Law Journal 1979, S. 133 ff.
7. K. D. Ewing, Industrial Action; Another Step in the "Right" Direction, The Industrial Law Journal 1982, S. 209 (216 m.w.N.).
8. HOEGH APAPA, Merkur Island Shipping Co. v. Laughton and Others, The Weekly Law Report (1983) 2, S. 779 (790, Rnd. F-G).

"But what the law is, particularly in the field of industrial relations, ought to be plain... Absence of clarity is destructive of the rule of law; it is unfair to those who wish to preserve the rule of law; it encourages those who wish to undermine it. The statutory provisions... are drafted in a manner which, having regard to their subject matter and the persons who will be called upon to apply them, can in my view, only be characterised as most regrettably lacking in the requisite degree of clarity."

## II. Die Rechtslage seit Act 80 und Act 82

### 1.) Secondary action

a) Durch die sec. 17 Act 80 wurde u. a. festgelegt, daß sec. 13 TULRA 74, d. h. der Schutz der „Golden Formula“, nur noch unter folgenden Bedingungen wirken soll:

Sec. 17 Employment Act 1980

- (1) Nothing in section 13 of the Act of 1974 shall prevent an act from being actionable in tort on a ground specified in subsection (1) (a) or (b) of that section in any case where (a) the contract concerned is not a contract of employment, and (b) one of the facts relied upon for the purpose of establishing liability is that there has been secondary action which is not action satisfying the requirements of subsection (3), (4) or (5) below.
- (2) For the purposes of this section there is secondary action in relation to a trade dispute when, and only when, a person — (a) induces another to break a contract of employment or interferes or induces another to interfere with its performance, or (b) threatens that a contract of employment under which he or another is employed will be broken or its performance interfered with, or that he will induce another to break a contract of employment or to interfere with its performance, if the employer under the contract of employment is not a party of the trade dispute.
- (3) Secondary action satisfies the requirements of this subsection if — (a) the purpose or principal purpose of the secondary action was directly to prevent or disrupt the supply during the dispute of goods or services between an employer who is a party to the dispute and the employer under the contract of employment to which the secondary action relates; and (b) the secondary action (together with any corresponding action relating to other contracts of employment with the same employer) was likely to achieve that purpose...
- (6) In subsection (3) (a) and (4) (a) above — (a) references to the supply of goods or services between two persons are references to the supply of goods or services by one to the other in pursuance of a contract between them subsisting at the time of the secondary action, and (b) references to directly preventing or disrupting the supply are references to preventing or disrupting it otherwise than by means of preventing or disrupting the supply of goods or services by or to any other person.

### Hinweis/Remark:

Sec. 14 Act. 82 provides further limits to sec. 13 (1) TULRA 74 immunity. In sec. 14 Act 82 sind weitere, die Immunität einschränkende Regeln enthalten.

b) Sec. 17 Act 80 besteht im wesentlichen aus zwei Teilen:

- aa) Der eine Teil hebt den Schutz der sec. 13 TULRA 74 für Aktionen auf, die durch secondary action Einfluß nehmen auf Handelsverträge.
- bb) Der zweite Teil bestätigt die in sec. 13 (1) TULRA 74 garantierte Immunität für bestimmte Formen von secondary action.

Nach dieser Unterteilung geht die Immunität dann verloren, wenn die Handlung mindestens in zwei Vertragsverhältnisse eingreift. Dies ist z. B. dann gegeben, wenn in einen Handelsvertrag zwischen zwei Parteien und in ein Arbeitsvertragsverhältnis mit einem Arbeitgeber, der nicht an einem Dispute beteiligt ist, eingegriffen wird.

c) Die „secondary action“ auf der Grundlage von sec. 17 Act 80 ist inzwischen in zwei Entscheidungen der Obergerichte behandelt worden.

### „The Antama“; Court of Appeal (Fn. 9) 1982

Die „Antama“ war verchartert. Der Agent des Charterers bestellte Hafendienstleistungen. Die ITF bewirkte u. a., daß die Schleusenwärter in Hull unter Verletzung ihres Arbeitsvertrages mit der Hafenbehörde durch Nichtbedienung der Schleusentore die „Antama“ daran hinderten, den Hafen zu verlassen. Durch diese Maßnahme wurde der Reeder gehindert, seinerseits seinen Verpflichtungen aus dem Charter-Vertrag nachzukommen.

Nach Auffassung des Gerichts konnten die beklagten ITF-Vertreter nicht nachweisen, daß im Zeitraum der secondary action das gem. sec. 17 (6) Act 80 (Fn. 10) geforderte Vertragsverhältnis (contract of supply of services) zwischen dem klagenden Reeder und der Hafenbehörde — deren Angestellte die „Antama“ bestreikten — bestand.

### „The Hoegh Apapa“; House of Lords (Fn. 11) 1983

Das in Liberia registrierte Schiff wurde aufgrund eines Untercharter-Vertrages betrieben. Im Juli 1982 veranlaßte die ITF, die in einem Arbeitsvertrag eines Bugsier-Unternehmens stehenden Gewerkschaftsmitglieder sowie die Schleusenwärter, dem Schiff ihre Dienste zum Verlassen des Hafens von Liverpool zu verweigern. Der ITF war der volle Text des Chartervertrages noch vor Beginn der Aktionen bekanntgegeben worden. Die Reederei erwirkte eine Einstweilige Verfügung, die in zwei weiteren Instanzen bestätigt wurde. Der Chartervertrag sah u. a. vor: „Clause 51 Blockade/boycott. In the event of loss of time due to boycott of the vessel... payment of hire shall cease for time thereby lost.“

„Clause 60 Cancellation. Should the vessel be prevented from work for the reasons as outlined in clauses 49/50/51 and 52 for more than 10 days, charterers shall have the option of cancelling this contract.“

Zu einer Vertragsbeendigung gem. Klausel 60 war es nicht gekommen. Es wurde festgestellt, daß eine unerlaubte Handlung i. S. v. sec. 13 TULRA 74 nicht erfordert, daß die Einflußnahme bereits zu einer Vertragsbeendigung geführt haben muß (Fn. 12).

Das House of Lords verwarf die Auffassung des Berufungsgerichts (Fn. 13), daß sich die Rechtswidrigkeit aus sec. 17 (6) Act 80 ergäbe (so auch das Berufungsgericht im Fall „Antama“, siehe oben), und begründete die Rechtswidrigkeit der Aktionen allein damit, daß diese außerhalb des Schutzes gem. sec. 17 (3) Act 80 lägen (Fn. 14).

### 2.) Trade dispute

Die Aktionsmöglichkeiten der ITF wurden weiter eingeschränkt durch sec. 18 Act 82. Auch bei dieser Gesetzesinitiative stand der Fall „Nawala“ Pate (Fn. 15). Sec. 29 TULRA 74 hat im wesentlichen folgende Fassung erhalten:

Sec. 29 TULRA 1974 as amended by Employment Act 1982, sec. 18

- (1) In this Act "trade dispute" means a dispute between workers and their employer which relates wholly or mainly to one or more of the following, that is to say —
  - a) terms and conditions of employment, or the physical conditions in which any workers are required to work;
  - b) engagement or non-engagement, or termination of suspension of employment or the duties of employment, of one or more workers;
  - c) allocation of work or the duties of employment as between workers or groups of workers;

9. ANTAMA, Marina Shipping Ltd. v. Laughton and Shaw, The Weekly Law Report (1982) 2, S. 569.
10. Kritisch dazu Wedderburn, Notes of Cases — Secondary Action and Primary Values, The Modern Law Review 1982, S. 317 (320) m.w.N.
11. HOEGH APAPA, a.a.O.
12. HOEGH APAPA, a.a.O., S. 786 f.
13. Weekly Law Report (1983) 2, S. 45.
14. HOEGH APAPA, a.a.O., S. 789, Rnd. F.
15. K. D. Ewing, a.a.O., S. 216 (m. Nachweisen), M. J. Sterling, Action for Duress, Seafarers and Industrial Disputes, The Industrial Law Journal 1982, S. 156 (165).

- d) matters of discipline;
- e) the membership or non-membership of a trade union on the part of a worker;
- f) facilities for officials of trade unions; and
- g) machinery for negotiation or consultation, and other procedures, relating to any of the foregoing matters, including the recognition by employers or employers' associations of the right of a trade union to represent workers in any such negotiation or consultation or in the carrying out of such procedures.

(3) There is a trade dispute for the purposes of this Act even though it relates to matters occurring outside the United Kingdom, so long as the person or persons whose actions in the United Kingdom are said to be in contemplation or furtherance of a trade dispute relating to matters occurring outside the United Kingdom are likely to be affected in respect of one or more of the matters specified in subsection (1) of this section by the outcome of that dispute.

(6) In this section --

"employment" includes any relationship whereby one person personally does work or performs services for another;

"worker", in relation to a dispute with an employer, means --

a) a worker employed by that employer; ...

Die Regelung definiert den „trade dispute“ nunmehr im wesentlichen wie folgt:

a) Es muß eine Auseinandersetzung zwischen Arbeitnehmern und ihrem eigenen Arbeitgeber vorliegen. In vielen ITF-Fällen, wie z. B. in „The Nawala“, war die Besatzung nicht im Disput mit ihrem Arbeitgeber.

b) Auseinandersetzungen zwischen Arbeitnehmern sind, im Gegensatz zu sec. 29 (1) TULRA 1974, alte Fassung, kein trade dispute; die entsprechende Regelung in sec. 29 (1) TULRA 1974 wurde gestrichen. Im Fall „Nawala“ wurde noch festgestellt, daß ein „trade dispute between workers and workers“ bestehe (Fn 16).

c) Die Auseinandersetzung muß ganz oder überwiegend (wholly or mainly) im Zusammenhang mit den in sec. 29 (1) TULRA 1974 ausgeführten und damit erlaubten Tatbeständen stehen. Bisher reichte nur eine einfache Verbindung mit einem in sec. 29 (1) TULRA 1974 — alter Fassung — enthaltenen Tatbestandsmerkmal (Fn. 17).

d) Der Schutz für Handlungen, deren Ursachen außerhalb des United Kingdom liegen, ist stark eingeschränkt. Sympathiestreiks für Arbeitskämpfe in anderen Ländern sind ausgeschlossen. Dies gilt auch für Aktionen von Arbeitnehmern in anderen Ländern, selbst wenn sie zum gleichen multinationalen Konzern gehören (Fn. 18). Ein Schutz unter sec. 13 (1) i. V. m. sec. 29 (1) (3) TULRA 74 — neue Fassung — besteht nur noch dann, wenn die Streikenden ein unmittelbares persönliches Interesse am Ausgang des Disputes haben und die Voraussetzungen der sec. 29 (1) TULRA 74 — neue Fassung — erfüllt sind.

e) Als Arbeitnehmer wird nur noch derjenige behandelt, der in einer Auseinandersetzung mit seinem Arbeitgeber steht, sec. 29 (1), (6a) TULRA 74. Durch die ausdrückliche Festlegung, daß ein trade dispute nur dann angenommen werden kann, wenn es sich um eine Auseinandersetzung von Arbeitnehmern mit ihrem Arbeitgeber handelt, wird die bereits durch Act 80 — secondary action — vorgenommene Einschränkung des Schutzes unter der „Golden Formula“ nochmals verschärft.

### 3.) Die Haftung bei rechtswidrigen Aktionen

Durch TULRA 1974 alter Fassung bestand ein unterschiedlicher Schutz für natürliche Personen und für Gewerkschaften. Grundsätzlich wurde für alle Schäden durch Kampfmaßnahmen aus dem Gesichtspunkt der unerlaubten Handlung (tort) gehaftet, wenn eine Handlung außerhalb des Schutzes der „Golden Formula“ gem. sec. 13 (1) TULRA 1974 lag. Anders als für natürliche Personen, für die kein weiterer Schutz bestand, war die Haftung der Gewerkschaften durch eine besondere Immunität gem. sec. 14 TULRA 74 ausgeschlossen. Durch sec. 15 des Act 82 ist die Immunität für rechtswidrige Aktionen eingeschränkt und — je nach Anzahl der Gewerkschafts-

mitglieder — in eine limitierte Haftung geändert worden; z. B. bei bis zu 5000 Mitgliedern muß die Gewerkschaft bis zu einem Betrag von engl. £ 10000 haften, bei mehr als 100000 Mitgliedern bis zu engl. £ 250000.

4.) Die vorstehend erläuterten Änderungen können im einzelnen, aber auch in einer Kombination miteinander, dazu führen, daß Aktionen, wie sie von der ITF in der Vergangenheit geführt wurden, nicht mehr ein trade dispute sind und daher nicht zur Immunität führen.

Dazu drei typische Fall-Konstellationen:

**Beispiel 1:** Die Crew-Mitglieder eines Schiffes sind nicht in einer Auseinandersetzung mit ihrem Arbeitgeber (Reeder). Hafendienste werden im Namen des Reeders geordert.

Arbeitnehmer eines dritten Unternehmens können rechtmäßig keinen Arbeitskampf aufnehmen. Dies gilt auch dann, wenn die Gründe für den Arbeitnehmer des dritten Unternehmens für den Streik darin liegen, daß Standardnormen auf dem Schiff unterschritten werden. Es liegt keine Auseinandersetzung zwischen der Crew und ihrem Arbeitgeber vor sec. 29 (6) a TULRA 74 neuer Fassung. Ferner sind Aktionen gegen das Schiff eine unrechtmäßige secondary action gem. sec. 17 (3) Act. 80.

“The ITF is thus likely to be caught both ways over its policy of blacking ships. Its tugmen will not be able to initiate action on their own because they are not employed by the shipowner, and the union will not be able to authorise the blacking in contemplation or furtherance of a trade dispute because they are unlikely to have the support of the crew” (Fn. 19).

**Beispiel 2:** Auf einem unter Charter laufenden Schiff haben einige oder alle Crew-Mitglieder mit ihrem Arbeitgeber eine Auseinandersetzung über Bedingungen und Konditionen des Arbeitsvertrages. Solange der Zeit-Charterer Auftraggeber der Hafenbetriebe ist, ist eine Kampfmaßnahme der Angestellten dieser Unternehmen eine unzulässige secondary action, da in das Vertragsverhältnis zwischen Reeder und Charterer eingegriffen wird. Der Charterer ist nicht in einem Dispute aufgrund eines Arbeitsvertrages.

**Beispiel 3:** Wie Fall 2, aber der Reeder ist Auftraggeber gegenüber den Hafenbetrieben. Hier sind secondary actions der Angestellten des Hafenunternehmens zulässig, soweit die Aktionen der Besatzung ganz oder überwiegend im Zusammenhang mit Tatbeständen im Sinne von sec. 29 (1) TULRA 74 neuer Fassung stehen und ein unmittelbares und persönliches Interesse am Ausgang des Arbeitskampfes für die Besatzung besteht; sec. 29 (3) TULRA 74 neuer Fassung.

Aus den vorstehenden Beispielen ergibt sich, daß Schiffe unter FoC, die befürchten, daß sie rechtmäßig bestreikt werden könnten, englische Häfen nur noch dann anlaufen werden, wenn das Schiff unter einer Zeit-Charter läuft und durch die Vertragsbedingungen sichergestellt ist, daß ausschließlich der Charterer Dienstleistungen im eigenen Namen bestellt (Fn. 20).

### III. Ausblick

1.) Zu den Erfolgsaussichten der mit der Gesetzgebung bezweckten Einschränkung von Streiks ist folgende Meinung vertreten worden:

“People will continue to take action which they regard as legitimate to defend what they regard to be their legitimate interests. That was one of many lessons taught by the Industrial Relations Act...” (Fn. 21).

16. NAWALA, a.a.O., S. 621 Rdn. h; J. W. Schulze, a.a.O., S. 1664. Diese Regelung war erst 1971 aufgenommen worden.

17. NAWALA, a.a.O., S. 631 Rdn. b; J. W. Schulze, wie vor.

18. NN, IRS Guide to the Empl.-Act 82, Industrial Relations Review and Report 285/Legal Inf. Bulletin 222, S. 4.

19. M. J. Sterling, a.a.O., S. 168.

20. M. J. Sterling, a.a.O., S. 166, siehe auch das Zitat in “Summary”.

21. K. D. Ewing, a.a.O., S. 226.

Es kann hier nicht beurteilt werden, ob die Regierung von Margret Thatcher mit den letzten Gesetzes-Initiativen zur Regelung von Arbeitskämpfen in England den Bogen überspannt hat oder ob ein Weg der Mitte beschritten worden ist. Die angestrebte Eindämmung von ITF-Aktionen ist nur ein Teil eines weitreichenden Gesetzgebungs-Paketes. Die Grundzüge des Freiraumes, in dem die ITF rechtmäßig agieren können, sind jedoch im Grundkonzept klar erkennbar.

2.) Dennoch scheint sich abzuzeichnen, daß die Interpretation des TULRA 74, des Act 80 und des Act 82 noch Probleme aufwerfen und manchen Fall „produzieren“ wird.

“If anybody says that any lawyer will tell you what all these phrases mean without legal cases, I say that they are taking your money under false pretences.” (So Lord McCharty, 2. Lesung des Employment Bill 1982)

Es wird sich zeigen, ob die Gerichte neue Gesichtspunkte einbringen, wie dies z.B. kürzlich in einem anderen ITF-Fall der „Universe Sentinel“ (Fn. 22) geschehen ist. In dieser Sache hat das House of Lords im April 1982 neben den Begriff „tort“ i. S. v. sec. 13 (1) TULRA 1974 den Begriff „economic duress“ (Fn. 23) gestellt mit der denkbaren Konsequenz, daß eine Handlung, die unter den Begriff „economic duress“ fällt, nicht mehr den Schutz unter der „Golden Formula“ erhält. Die Rechtsausführungen im Fall „Universe Sentinel“ sind in der Literatur ausführlich kommentiert worden (Fn. 24). Durch die einschneidenden Änderungen von Act 80 und Act 82 dürfen, wie oben aus-

geführt, ITF-Aktionen gegen Schiffe unter FoC nur noch in wenigen Fällen rechtmäßig sein, und daher wird die Doktrin „economic duress“, bezogen auf ITF-Fälle, eine Einzelfallentscheidung bleiben. Größere Schwankungen durch Gerichtsentscheidungen sind dennoch nicht zu erwarten, da die Berufungs-Gerichte sich bisher sehr zurückgehalten haben, das Common Law im Arbeitsrecht fortzuentwickeln.

“Some Law Lords may well have ‘concluded that it would be wiser to leave such highly contentious political matters to the professional politicians’”; Fn. 25).

3.) Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß die neuere Gesetzgebung der ITF für Aktionen in England weitgehend den Boden entzogen hat. Dies ist nicht nur ein Zufallsprodukt der Gesetzgebungs-Initiativen zur Regelung des Arbeitskampfrechtes in England durch die Regierung Margret Thatcher, sondern es war gezielt beabsichtigt. Die ITF wird in England ihre Politik des „blackings“ — jedenfalls vorläufig — nicht mehr wie bisher durchsetzen können.

22. UNIVERSE SENTINEL, Universe Tankships Inc. of Monrovia v. ITF and Others, The Weekly Law Reports (1982) 2, S. 803 ff.
23. duress = Nötigung; Duress consists in any illegal imprisonment, or ... other harm, or other means amounting to or tending to coerce the will of another, and actually inducing him to do an act contrary to his free will — Legal Dictionary.
24. M. J. Sterling, a.a.O., S. 156 ff.; P. S. ATIYAH, Notes: Economic Duress and the “Overborne Will”, Law Quarterly Review 1982, S. 197 ff.; Wedderburn, Notes of Cases: Economic Duress, The Modern Law Review 1982, S. 556 ff.
25. Jon Clark, Lord Wedderburn: Modern Labour Law: Problem and Policies, Oxford 1983, S. 170 m.w. Nachweisen.